

รายงานการประชุมสภาคณาจารย์และข้าราชการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
ครั้งที่ ๗/๒๕๖๓

วันพุธ ที่ ๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสละวง ชั้น ๒ อาคารอำนวยการและบริหารกลาง มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ศูนย์แม่ริม

ผู้มาประชุม

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สารุ่ง	ตันตระกุล	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ
๒. อาจารย์ ดร.สมศักดิ์	บุญแจ้ง	กรรมการและ รองประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ
๓. นายยงยุทธ	แสนใจพรหม	กรรมการและ รองประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ
๔. อาจารย์กิตตินันท์	หอมฟุ้ง	กรรมการ
๕. อาจารย์ยวีร์ชนน	แก้วตาปี	กรรมการ
๖. อาจารย์ ดร.สุดาร์ตน์	แสงแก้ว	กรรมการ
๗. อาจารย์ตุลยอนุสรณ์	สุภาษา	กรรมการ
๘. อาจารย์ ดร.กันยารัตน์	รินศรี	กรรมการ
๙. อาจารย์พัฒน์นรินทร์	ศุขโรจน์	กรรมการ
๑๐. ว่าที่ร้อยตรีอานนท์	มะโนเมือง	กรรมการ
๑๑. นางสาวฉัตรภรณ์	กาวิ	กรรมการ
๑๒. นายภาสกร	แห่งศักดิ์ศรี	กรรมการ
๑๓. นายอานนท์	ผัดแปง	กรรมการ
๑๔. นายธีรพงศ์	เตชาติ	กรรมการ
๑๕. นายทวีวัฒน์	หนักแน่น	กรรมการ
๑๖. นายธนะโชค	สันต์สวัสดิ์	กรรมการ
๑๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา	ทองบุญนาถ	กรรมการและเลขานุการ
๑๘. นายอุดมศักดิ์	ปัญญาอินทร์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๙. นางชลธิชา	ชัยสุวรรณ	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๐. นางสาวภาคจิรา	กาบใจ	ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัยรัตน์	นทีประสิทธิพร	กรรมการ	ติดภารกิจ
-------------------------------	---------------	---------	-----------

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาวกัลยากร

สุสิงโส

ตัวแทนจากพนักงานราชการ

๒. อาจารย์ ดร.ณัฐยา

ตันตรานนท์

อดีตกรรมการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สารุ่ง ตันตระกูล ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ประทานที่ประชุม กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ**๑.๑ การสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สารุ่ง ตันตระกูล ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ประทานที่ประชุม แจ้งที่ประชุมเกี่ยวกับการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ว่าต้องมีการดำเนินการสรรหา ให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน

มติที่ประชุม

รับทราบ

**๑.๒ การลาออกจากสภาคณาจารย์และข้าราชการ
ของ อาจารย์ ดร.ณัฐยา ตันตรานนท์**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สารุ่ง ตันตระกูล ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ประทานที่ประชุม แจ้งที่ประชุมเกี่ยวกับการลาออกจากสภาคณาจารย์และข้าราชการของ อาจารย์ ดร.ณัฐยา ตันตรานนท์ เนื่องจาก อาจารย์ ดร.ณัฐยา ตันตรานนท์ ได้ย้ายสังกัดจากวิทยาลัยพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยี ชุมชนแห่งเอเชียไปยังคณะครุศาสตร์ ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ๑๕๑๔/๒๕๖๓ เรื่อง ให้พนักงานมหาวิทยาลัยประจำสายวิชาการย้ายสังกัด ซึ่งมีผลวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๓ จึงทำให้สิทธิ การเป็นกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ ประเภทคณาจารย์ประจำ ที่เลือกจากวิทยาลัยพัฒนา เศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชียหมดลง อาจารย์ ดร.ณัฐยา ตันตรานนท์ จึงได้ทำหนังสือขอ ลาออกจากสภาคณาจารย์และข้าราชการอย่างเป็นทางการ ทั้งนี้จะแจ้งมหาวิทยาลัยเพื่อขอประสาน ดำเนินการเลือกผู้แทนคณาจารย์ทดแทนต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รายงานการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สารุ่ง ดันตระกูล ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ประธานที่ประชุม มอบหมายให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา ทองบุญนาท กรรมการและเลขานุการแจ้งรายงานการประชุมสภาคณาจารย์และข้าราชการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ เพื่อนำเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมรายละเอียดตามเอกสารรายงานการประชุม

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมโดยไม่มีข้อแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ รายงานความคืบหน้าการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการศึกษาอัตรา ค่าจ้างขั้นต่ำขั้นสูงของพนักงานมหาวิทยาลัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สารุ่ง ดันตระกูล ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ประธานที่ประชุม มอบหมายให้ อาจารย์ตุลยณัฐสรณ์ สุภาษา ประธานอนุกรรมการศึกษาอัตราค่าจ้างขั้นต่ำขั้นสูงของพนักงานมหาวิทยาลัย แจ้งรายงานความคืบหน้าการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการศึกษาอัตราค่าจ้างขั้นต่ำขั้นสูงของพนักงานมหาวิทยาลัย โดยได้ปรับปรุงแบบสอบถามตามข้อเสนอแนะจากการประชุมในครั้งก่อน และประสานกับทีมเลขานุการสภาคณาจารย์และข้าราชการเพื่อจัดทำโครงการจัดทำโพล จึงนำเสนอสภาคณาจารย์และข้าราชการเพื่อรายงานความคืบหน้าเพื่อให้สภาคณาจารย์และข้าราชการทราบและพิจารณาให้ข้อเสนอแนะ

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

- ๑) ในข้อที่ ๗ ตำแหน่งขั้นในสายงาน (เฉพาะสายสนับสนุน) ให้เพิ่มเติมข้อตัวเลือก “ชำนาญงาน” และใส่ตัวเลือกถึงเพียงขั้นสูงสุดที่มีในขณะนี้ เรียงลำดับดังนี้ ๑. ปฏิบัติงาน / ๒. ปฏิบัติการ / ๓. ชำนาญงาน / ๔. ชำนาญการ
- ๒) ให้แบ่งเป็นส่วนที่ ๒ สอบถามความคิดเห็น โดยเริ่มที่ข้อ ๙
- ๓) สภาคณาจารย์และข้าราชการอาจทำหนังสือขอข้อมูลจากมหาวิทยาลัยเพื่อนำมาศึกษาการใช้งบประมาณที่จำเป็นของมหาวิทยาลัย รวมถึงวิเคราะห์การจ่ายค่าตอบแทนปรับฐานเงินเดือนขั้นต่ำขั้นสูงและสวัสดิการที่เหมาะสมของพนักงานมหาวิทยาลัยทั้งสองสาย เพื่อนำเข้าที่ประชุมพิจารณาเป็นมติเสนอต่อมหาวิทยาลัยต่อไป

๔) เมื่อได้ผลของโพลสอบถามเรื่องนี้เรียบร้อยแล้วนำผลของโพลสอบถามประกอบเป็นเรื่องให้ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการนำไปเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยว่าบุคลากรส่วนใหญ่เงินเดือนเต็มขั้นมีความต้องการให้มีการปรับฐานเงินเดือนให้สูงขึ้น ควรมีแนวทางอย่างไรเพื่อทำให้เกิดแรงจูงใจในการปฏิบัติงานให้มหาวิทยาลัยอย่างเต็มประสิทธิภาพมากขึ้นด้วย ควรจะมีการปรับอย่างไรเพื่อให้มหาวิทยาลัยพัฒนายิ่งขึ้น

๕) คณะอนุกรรมการควรเลือกให้ตีว่าต้องการสอบถามในแนวทางปรับอัตรา ๑.๕ / ๑.๗ หรือการขยายเพดานเงินเดือน แต่แนวทางปรับอัตรา ๑.๕ / ๑.๗ ต้องมีที่มาของตัวเลขอัตราที่ขอปรับ เพราะจะเป็น ๑.๕ / ๑.๗ เต็มเลยไม่ได้ เนื่องจากต้องมีส่วนที่มหาวิทยาลัยนำไปใช้บริหารจัดการ หากดำเนินการแนวทางนี้จะได้ทำหนังสือขอข้อมูลจากมหาวิทยาลัยเพื่อให้อนุกรรมการฯ มาวิเคราะห์และเกี่ยวพันกับเงินที่จัดเป็นสวัสดิการ คณะอนุกรรมการต้องทำเป็นข้อมูลนำมาเสนอให้คณะกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการเห็นว่าเมื่อปรับตัวคุณแล้วจะเป็นจำนวนเงินเพิ่มไปเป็นเท่าไร สวัสดิการที่ต้องปรับเปลี่ยนไปเป็นอย่างไร และผลกระทบที่ตามมาคืออะไร ต้องมีข้อมูลชัดเจนและตัวเลขต้องถูกต้อง ๑๐๐% เพื่อที่จะได้นำเสนอเพื่อบรรจุเป็นวาระประชุมสภามหาวิทยาลัย พร้อมกับจัดเตรียมข้อกฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้องเพื่อสร้างความเข้าใจที่ตรงกัน

๖) ในข้อ ๙ คำถามเรื่องของค่าดำรงชีพ ไม่แน่ว่าจะได้รับคำตอบที่สามารถนำไปใช้ได้หรือไม่ เนื่องจากค่าครองชีพของแต่ละคนยากมากที่จะวัดว่ามากหรือน้อย จะสามารถนำมาช่วยในการตัดสินใจในการดำเนินการในการปรับฐานเงินเดือน หรือปรับสวัสดิการได้หรือไม่

๗) ในข้อ ๑๐ คำถามเรื่องเพดานเงินเดือนของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งอาจไม่ต้องถามก็ได้ เนื่องจากข้อมูลจำนวนผู้เต็มเพดานเงินเดือนสามารถขอข้อมูลจากมหาวิทยาลัยหรือจากกองนโยบายและแผน และไม่ควรใช้คำว่า “เพดานเงินเดือน” ในแบบสอบถาม ควรใช้คำว่า “อัตราค่าจ้างขั้นต่ำขั้นสูง”

๘) ในข้อ ๑๑ คำถามเรื่องความเข้าใจเกี่ยวกับการคิดฐานเงินเดือน ควรมีชุดความรู้เกี่ยวกับโครงสร้างฐานเงินเดือน ค่าตอบแทน มาให้ผู้ตอบได้ศึกษาก่อนแล้วจึงค่อยถามคำถามนี้ เพราะว่าหากผู้ตอบไม่เข้าใจการตอบคำถามในข้อต่อไปอาจเป็นข้อมูลที่ไม่ถูกต้อง เพื่อให้เข้าใจว่างบประมาณเงินอุดหนุนที่มหาวิทยาลัยได้รับมาจัดสรรเป็นค่าใช้จ่ายต่างๆ เช่น ค่าสวัสดิการ ค่าประกันสังคม ค่าตอบแทนเงินประจำตำแหน่ง ค่าจ้าง

๙) ในข้อ ๑๓ ข้อตัวเลือก “ค่าตอบแทน” หมายถึง “ค่าจ้าง” ใช่หรือไม่ ต้องเขียนให้ตรงตามกฎหมาย หรือการเขียนในส่วนใดหากกลัวผู้ตอบแบบสอบถามไม่เข้าใจต้องเขียนคำนิยามไว้ เพราะแท้จริงแล้วจะเรียกว่าอัตราค่าจ้าง และปรับข้อตัวเลือก “สวัสดิการต่าง ๆ” ให้ตัดคำว่า “ต่าง ๆ” ออก และควรเรียงลำดับความสำคัญ เช่น ท่านอยากได้อะไรต้องนำขึ้นมาไว้ในลำดับต้น ๆ อะไรที่สำคัญน้อยหรือไม่อยากได้ก็เอาไว้ในข้อตัวเลือกตอนท้าย

๑๐) ในภาพรวม เป้าหมายของการขับเคลื่อนเรื่องนี้คือเพื่อชี้ให้เห็นว่าค่าครองชีพขั้นต่ำที่ได้รับจากมหาวิทยาลัยไม่เพียงพอหรือไม่จึงขอให้มหาวิทยาลัยมีการปรับเปลี่ยน หรือการที่จะปรับให้เพิ่มขึ้นโดยมีแรงจูงใจ และการลดความรู้สึกเหลื่อมล้ำภายในองค์กร

๑๑) ปัญหาเกี่ยวกับคณาจารย์ที่มีอายุงานไม่เกิน ๕ ปี ซึ่งมีจำนวนมากไม่ทราบเกี่ยวกับโครงสร้างเงินเดือนและสวัสดิการต่างๆ ทำให้คณาจารย์รุ่นใหม่เหล่านี้ไม่รู้สถานะของตนเอง และจะไม่สามารถตอบความเป็นจริงให้กับแบบสอบถามได้ ดังนั้นเราควรดำเนินการบางอย่างเพื่อให้คณาจารย์และบุคลากรรุ่นใหม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับเรื่องนี้ ซึ่งจะเกี่ยวเนื่องกับเรื่องสิทธิและหน้าที่ของเขาด้วย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้คณะกรรมการศึกษาอัตราค่าจ้างขั้นต่ำขั้นสูงของพนักงานมหาวิทยาลัยปรับปรุงแบบสอบถามตามข้อเสนอแนะ และประสานกับทีมเลขานุการสภาคณาจารย์และข้าราชการเพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การตอบโพลแบบสอบถามนี้ต่อไป

๒. เมื่อดำเนินการเรื่องโพลแล้วเสร็จประสานกับฝ่ายเลขานุการเพื่อดำเนินการจัดทำหนังสือบันทึกข้อความขอข้อมูลงบประมาณเงินค่าจ้างของพนักงานมหาวิทยาลัย รวมถึงค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องจากมหาวิทยาลัย

๓. มอบฝ่ายประชาสัมพันธ์ดำเนินการรวบรวมประชาสัมพันธ์ข้อมูลสวัสดิการค่าตอบแทน โดยนำข้อมูลจากกองบริหารบุคคลมาใส่ในหน้าเว็บของสภาคณาจารย์และข้าราชการ แต่เนื่องจากข้อมูลมีการปรับเปลี่ยนบ่อย อาจจัดทำเป็นลิงค์เชื่อมโยงไปยังข้อมูลในเว็บไซต์ของกองบริหารงานบุคคล

๓.๒ รายงานความคืบหน้าการดำเนินงานของคณะกรรมการศึกษาการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สารุ่ง ต้นตระกูล ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ประทานที่ประชุมมอบหมายให้ อาจารย์กิตตินันท์ หอมพุง ประธานอนุกรรมการศึกษาการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ แจ้งรายงานความคืบหน้าการดำเนินการของอนุกรรมการศึกษาการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จึงนำเสนอสภาคณาจารย์และข้าราชการพิจารณา

ตามที่คณะกรรมการศึกษาการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ทำการวิเคราะห์จุดแข็งและจุดอ่อนแนวทางการเข้าสู่ตำแหน่งเพื่อนำเสนอที่ประชุมในการประชุมสภาคณาจารย์และข้าราชการ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ แต่เนื่องจากการปรับเกณฑ์ใหม่ซึ่งเป็นเกณฑ์สูงขึ้นก่อนการประชุม ซึ่งเอกสารประกอบที่เตรียมมานั้นเป็นเอกสารที่วิเคราะห์จากเกณฑ์เดิมจึงขอไม่นำมาพิจารณา และได้กลับไปรวบรวมข้อมูลการตั้งรับของมหาวิทยาลัยอื่นๆ โดยศึกษาจากการจัดเสวนาโดยเชิญผู้ทรงคุณวุฒิที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการพัฒนาเกณฑ์มาชี้แจงแนวทางและวัตถุประสงค์ของการปรับเปลี่ยนเกณฑ์ให้บุคลากรได้รับทราบ เช่น มหาวิทยาลัยมหิดล มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีบันทึกการเสวนาออนไลน์ด้วย

สรุปจากการเสวนาเกี่ยวกับการพัฒนาเกณฑ์นั้นมียุทธประสงค์เพื่อให้เกิดความชัดเจนมากขึ้น และทำให้การขอตำแหน่งง่ายขึ้น โดยพัฒนาให้มีความเป็นสากลเพื่อสามารถแข่งขันกับต่างประเทศ และพัฒนาเกณฑ์เพื่อให้ครอบคลุมกับมหาวิทยาลัยทั้ง ๔ กลุ่ม ซึ่งมีการพัฒนาที่แตกต่างกันมา และแก้ไขเกณฑ์เดิมที่ไม่เหมาะสม มีการเอื้อให้กับสายมนุษย์และสังคมให้มากขึ้น และปรับปรุงวิธีการประเมินคุณภาพของผลงานให้เป็นระดับ A – C แทน มีวิธีการพิเศษที่ไม่ต้องให้ผู้ทรงคุณวุฒิประเมิน ยกเลิกเรื่องสัดส่วนการทำงานในผลงาน เปิดโอกาสให้การวิจัยมีการบูรณาการจากหลายศาสตร์ ซึ่งจะทำให้การวิจัยมีความร่วมมือเป็นทีมมากขึ้น ผลงานที่เคยขอแล้วไม่ผ่านสามารถนำมายื่นใหม่ได้ภายใน ๕ ปี แต่ต้องมีการพิสูจน์ว่าผลงานนั้นได้มีการนำไปใช้ประโยชน์ มีการอ้างอิงอย่างแพร่หลาย สามารถนำผลงานจากการเรียนไปต่อยอดได้ แต่ทั้งนี้ยังมีข้อกังวลในเกณฑ์ใหม่ในเรื่องแนวทางที่ใช้ในการประเมินคุณภาพระดับ A – C ยังไม่เปิดกว้างสำหรับการใช้งานในทางสังคมหรือหนังสือ ยังมีความคลุมเครืออยู่ ต้องมีความผูกโยงในการอ้างอิงระดับนานาชาติ แต่สุดท้ายก็ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้ทรงคุณวุฒิว่าจะผ่านหรือไม่ อธิการบดีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้เสนอแนวคิดเรื่องการปรับให้มีตำแหน่งวิชาการทั้งสายวิจัย สายการเรียนการสอน และสายบริการวิชาการ เพื่อสนับสนุนอาจารย์ที่มีความสามารถแตกต่างกัน และโดยที่จริงแล้ว เกณฑ์ ก.พ.อ. ๒๕๖๓ นี้ ใช้บังคับกับข้าราชการเท่านั้นยังไม่ได้ใช้กับพนักงานมหาวิทยาลัย ซึ่งมหาวิทยาลัยสามารถนำไปออกเป็นกฎระเบียบของตนเองที่แตกต่างไปได้สำหรับพนักงาน แต่เน้นย้ำว่าไม่ควรต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด และตัดรายละเอียดปลีกย่อยเพื่อให้การของ่ายขึ้น และมีฉบับที่ ๒ ออกมา เพื่อความยืดหยุ่นให้สามารถเลือกใช้เกณฑ์ปี ๒๕๖๐ กับฉบับใหม่ได้ในช่วงระยะเวลา ๒ ปี ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ ถึง ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๕ และทีมผู้พัฒนาเกณฑ์ก็จะมีการติดตามปัญหาการขอตำแหน่งทุก ๓ เดือน ทั้งนี้ฝ่ายวิชาการของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ยังไม่มีแผนเคลื่อนไหวต้นตอเกี่ยวกับการปรับเกณฑ์ในเรื่องนี้ ทั้งที่ควรจะเป็นการประชาสัมพันธ์เชิงรุก

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) ให้ท่านประธานอนุกรรมการฯ เอาความในประกาศของมหาวิทยาลัยออกมาจัดทำเป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจของพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ โดยสอบถามถึงอุปสรรคที่เจอ และสิ่งที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยช่วยสนับสนุนมีอะไร อย่างไรบ้าง โดยต้องเกริ่นนำอธิบายให้ดี เมื่อได้ข้อมูลนำเข้าไปประชุมสภาคณาจารย์และข้าราชการเป็นมติเพื่อให้ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการเสนอต่อสภาเป็นวาระระดมความคิด เพื่อขอความเห็นจากสภามหาวิทยาลัย โดยอาจไม่ลงมติ ในส่วนของสายพนักงานมหาวิทยาลัยสายสนับสนุนยังไม่มีผลกระทบดังนั้นยังไม่ควรนำขึ้นมาเป็นประเด็น

๒) มหาวิทยาลัยควรมีการกำหนดรูปแบบเกี่ยวกับเรื่องการกำหนดตำแหน่งขึ้นมาใหม่ ซึ่งควรมีความยืดหยุ่น ควรเป็นการสร้างแรงจูงใจไม่ใช้การบังคับ การทำผลงานเพื่อขอตำแหน่งในปัจจุบันเป็นเพียงผลลัพธ์ ไม่ได้นำมาพิจารณาต่อว่านำผลลัพธ์นั้นมาสร้างคุณค่าต่อหลังจากการได้ตำแหน่งหรือไม่อย่างไร เมื่อมหาวิทยาลัยมีบุคลากรที่มีตำแหน่งเพิ่มขึ้นนั่นหมายความว่าบุคลากรที่มี

ศักยภาพสูงเพิ่มขึ้นจึงควรมีการออกแบบให้การได้ตำแหน่งสามารถสร้างสร้างศักยภาพให้กับมหาวิทยาลัยเพิ่มมากขึ้นได้อย่างไรต่อไป

๓) สภาคณาจารย์และข้าราชการควรมีบทบาทความเกี่ยวข้องกับเรื่องการสร้างคุณค่าให้กับมหาวิทยาลัยจากผู้ที่ได้ตำแหน่งทางวิชาการ หรือผู้ที่มีศักยภาพสูงภายในมหาวิทยาลัย เพื่อเผยแพร่แนวความคิดดังกล่าว เนื่องจากการที่มหาวิทยาลัยจะมีศักยภาพ มีความก้าวหน้าพัฒนา ไม่ได้เพียงเพราะการที่คณาจารย์ต้องมุ่งทำแต่ตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งอาจารย์บางคนเป็นอาจารย์ที่สอนดีมีความเชี่ยวชาญในการสอน บางคนมีความเชี่ยวชาญในการวิจัยในระดับประเทศ หรือบางคนมีความเชี่ยวชาญเฉพาะในศาสตร์ของตนเองซึ่งสามารถนำมาพัฒนามหาวิทยาลัยได้ ตัวอย่างเช่น อาจารย์อาวุโสบางท่านมีความรู้และประสบการณ์ในการสอนมาอย่างยาวนาน แต่ปัจจุบันการกำหนดเกณฑ์ตำแหน่งทำให้มาสอนไม่ได้

มติที่ประชุม

ให้คณะอนุกรรมการศึกษาการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ประสานกับทีมเลขานุการสภาคณาจารย์และข้าราชการ เพื่อจัดทำโพลสอบถามต่อไป

๓.๓ รายงานความคืบหน้าการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการศึกษาภาระงานของบุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สารุ่ง ตันตระกูล ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ประทานที่ประชุมมอบหมายให้ อาจารย์ ดร.สมศักดิ์ บุญแจ้ง ประธานอนุกรรมการศึกษาภาระงานของบุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ แจ้งรายงานความคืบหน้าการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการศึกษาภาระงานของบุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ในการปรับปรุงแบบประเมินผลการปฏิบัติราชการสำหรับบุคลากรสายวิชาการของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ในการปรับได้ปรับ ๒ ส่วน ในส่วนที่ ๑ คือส่วนของภาระงานสอนโดยเป็นแนวคิดเพื่อให้มหาวิทยาลัยได้พิจารณาว่าไม่ควรคิดตัวคูณในอัตราที่เท่ากันควรนำจำนวนวิชาเข้าไปคิดคำนวณด้วย ในส่วนที่ ๒ ลัดส่วนของการประเมินให้ประธานหลักสูตรหรือหัวหน้าภาคประเมินในส่วนสมรรถนะประจำกลุ่มงานเนื่องจากน่าจะมีความใกล้ชิดและมีความเข้าใจเข้าถึงภาระงานของผู้ถูกประเมิน ให้คณบดีประเมินสมรรถนะหลัก เพื่อที่ข้อมูลการประเมินจะได้ไม่ทับซ้อนหรือขัดแย้งกัน รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๓.๓ จึงนำเสนอสภาคณาจารย์และข้าราชการพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

- ๑) ในหน้า ๓๕ ในหัวข้อส่วนที่ ๒ การประเมิน... ให้ตัดข้อความ “หรือคณบดี” ออก
- ๒) กรณีผู้ถูกประเมินมีชื่ออยู่ในหลักสูตรหนึ่ง แต่สังกัดอยู่อีกภาควิชาหนึ่ง ผู้ประเมินจะเป็นประธานหลักสูตรไม่ได้ ต้องให้หัวหน้าภาคเป็นผู้ประเมิน ยกเว้นว่าเป็นหลักสูตรสังกัดคณะ ไม่ได้

สังกัดภาควิชา ถ้าเป็นกรณีนี้ประธานหลักสูตรจะเป็นผู้ประเมิน ตัวอย่างเช่น หลักสูตร ป.โท ซึ่งไม่สังกัดภาควิชา ตัวอย่างต่อมาภาควิชาคอมพิวเตอร์มี ๔ หลักสูตร มีประธานหลักสูตร ๔ คน แต่ถ้าตามเกณฑ์นี้ประธานหลักสูตรประเมินไม่ได้ ผู้ประเมินต้องเป็นหัวหน้าภาควิชา ตัวอย่างที่สาม หลักสูตรปริญญาโทซึ่งไปขึ้นกับบัณฑิตวิทยาลัยซึ่งไม่มีภาควิชารองรับ และคณบดีบัณฑิตก็ไม่มีหน้าที่จัดการศึกษาดูแลเฉพาะมาตรฐานเท่านั้น กรณีนี้ประธานหลักสูตรจึงเป็นผู้ประเมิน ดังนั้นต้องมีหมายเหตุอธิบายไว้ให้ชัดเจน

๓) ข้อสังเกตคือควรสร้างแบบประเมินเพื่อให้สำหรับกรณีที่บางคนไม่ได้สังกัดหลักสูตร ไม่ได้สังกัดภาควิชาด้วย เพราะในอนาคตอาจมีการสลายภาควิชา

มติที่ประชุม

เห็นชอบการปรับปรุงแบบประเมินผลการปฏิบัติราชการสำหรับบุคลากรสายวิชาการของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ โดยให้ประธานอนุกรรมการฯ สรุปสาระสำคัญของการขอปรับ และประสานกับทีมเลขานุการสภาคณาจารย์และข้าราชการ เพื่อนำเสนอมหาวิทยาลัย โดยขอรับรองมติที่ประชุมทันที

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องแจ้งเพื่อพิจารณา

๔.๑ การใช้งบประมาณโครงการก่อสร้างอาคารหอพักนักศึกษา อาคารสนามกีฬากลาง และสิ่งปลูกสร้างอื่น เพื่อขับเคลื่อนการผลิตครู การพัฒนาท้องถิ่นและการยกระดับคุณภาพการศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สารุ่ง ต้นตระกูล ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ประทานที่ประชุม นำเสนอที่ประชุมพิจารณาการใช้งบประมาณโครงการก่อสร้างอาคารหอพักนักศึกษา อาคารสนามกีฬากลาง และสิ่งปลูกสร้างอื่น เพื่อขับเคลื่อนการผลิตครู การพัฒนาท้องถิ่น และการยกระดับคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ สืบเนื่องจากกรณีการอนุมัติใช้เงินคงคลังจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยตามมติสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๑ วันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๑ เพื่อใช้ในโครงการก่อสร้างอาคารหอพักนักศึกษา อาคารสนามกีฬากลาง และสิ่งปลูกสร้างอื่น เพื่อขับเคลื่อนการผลิตครู การพัฒนาท้องถิ่น และการยกระดับคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จำนวนทั้งสิ้น ๑,๒๒๘,๖๐๐,๐๐๐ บาท โดยใช้งบประมาณเริ่มตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ผูกพันไปจนถึง ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ และตามที่มีการประชุมคณะกรรมการบริหารการเงินและทรัพย์สิน ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๓ มหาวิทยาลัยได้รายงานยอดเงินคงคลังปี ๒๕๖๒ และนำรายงานต่อสภามหาวิทยาลัย โดยรายงานว่ ณ ปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีเงินคงคลังคงเหลืออยู่จำนวนสามร้อยกว่าล้านบาท นั้น

จึงนำเสนอสภาคณาจารย์และข้าราชการพิจารณาข้อมูลจำนวนเงินจริงที่ต้องจ่ายตามสัญญาจ้างในปีงบประมาณ ๒๕๖๔ เป็นต้นไป เทียบกับยอดเงินคงคลังตามที่มหาวิทยาลัยรายงานประกอบกับตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การบริหารการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๐ หมวด ๘ การใช้เงินคงคลัง ข้อ ๕๗ (๑) ได้ระบุวิธีการและเงื่อนไขการใช้เงินคงคลังไว้ว่า “ให้มหาวิทยาลัยรักษาระดับเงินคงคลังไว้ไม่ต่ำกว่าสองร้อยล้านบาท โดยระดับเงินคงคลังอาจเปลี่ยนแปลงไปตามความเหมาะสม ทั้งนี้ให้เป็นไปตามที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด” ซึ่งมีข้อสังเกตว่ายอดเงินคงคลังที่สามารถนำมาใช้จ่ายได้นั้นมีไม่เพียงพอ จึงนำเสนอสภาคณาจารย์และข้าราชการพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) สภามหาวิทยาลัยต้องมีการติดตามการใช้เงินของโครงการฯ และจากแนวโน้มสถานการณ์เงินรายได้ที่นำมาเติมเงินคงคลังลดลงจากประมาณการเงินรายได้ที่เกินจริงค่อนข้างน่าเป็นกังวลอย่างยิ่งกับเงินงบประมาณรายจ่ายจำนวนสูงที่ผูกพันข้ามหลายปี มหาวิทยาลัยควรมีการชี้แจงในข้อกังวล และหากมีงบประมาณไม่เพียงพอต้องทบทวนการใช้จ่ายเงิน

๒) กระบวนการให้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจต่อสภามหาวิทยาลัยในการพิจารณา มีเพียงพอหรือไม่ ซึ่งข้อมูลที่น่าเข้าสู่สภามหาวิทยาลัยเป็นข้อมูลที่ต้องผ่านการพิจารณาจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.) และคณะกรรมการบริหารการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย (ก.จ.ส.) หากเป็นวิกฤตที่อาจเกิดขึ้นจะรุนแรงและน่าเป็นกังวลอย่างยิ่ง ควรเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอย่างเร่งด่วน

๓) สัญญาการจ้างมีกำหนดวงงานซึ่งต้องจ่ายเงินตามวงงาน และในการก่อสร้างอาจไม่เป็นไปตามสัญญาหรือเปอร์เซ็นต์ อาจล่าช้าหรืออาจทำงานเสร็จเร็วกว่ากำหนด ซึ่งกรณีที่ทำงานแล้วเสร็จเร็วกว่ากำหนด ส่งมอบงานต่อมหาวิทยาลัยแล้ว มหาวิทยาลัยก็ต้องจ่ายเงินให้ผู้รับจ้างเร็วกว่าระยะเวลาที่ได้กำหนดไว้ด้วย

๔) จากประสบการณ์ในอดีตปัญหาของมหาวิทยาลัยประชาคมจะรับรู้เมื่อเกิดวิกฤตขึ้นแล้วและจะมีผลกระทบอื่นๆ ตามมาหากข้อมูล ณ ปัจจุบันเป็นไปตามที่คาดการณ์จริงควรเสนอให้สภามหาวิทยาลัยได้รับทราบ ติดตาม และพิจารณาหาแนวทางเพื่อให้มหาวิทยาลัยเตรียมการแก้ปัญหาที่จะเกิดขึ้น

๕) สภาคณาจารย์และข้าราชการควรใช้บทบาทนำเสนอเพื่อให้สภามหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยรับทราบถึงความเป็นกังวลในเรื่องการใช้จ่ายที่มีแนวโน้มไม่เพียงพอในอนาคต แต่ไม่ลงถึงรายละเอียดของการใช้จ่าย แต่ในส่วนเรื่องการกระตุ้นให้บุคลากรภายในมหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการดูแลมหาวิทยาลัยนั้นพึงกระทำ

๖) ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๒๔ (๑) ที่ระบุให้สภาคณาจารย์และข้าราชการมีหน้าที่ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะในกิจการของมหาวิทยาลัยและการพัฒนามหาวิทยาลัยต่ออธิการบดีหรือสภามหาวิทยาลัย ดังนั้นเห็นควรนำเสนอสภามหาวิทยาลัย

๓) หากเป็นวิกฤตจริงต้องรีบนำเสนอเรื่องนี้อย่างเร่งด่วนเพื่อให้สามารถระงับการใช้จ่ายที่ไม่จำเป็น และชะลอการใช้จ่ายในส่วนที่สามารถชะลอได้ก่อนสิ้นปีงบประมาณ เพื่อให้มหาวิทยาลัยมีเงินเหลือจ่ายนำเข้าเป็นเงินคงคลังเพิ่มขึ้น และส่งผลต่อการจัดสรรงบประมาณปี ๒๕๖๔ ที่จะสามารถจัดการแก้ไขไม่ให้เกิดวิกฤตได้

๔) ผู้ที่เสนอโครงการควรรายงานผลความคืบหน้าว่ารายการก่อสร้างใดเสร็จแล้ว และมีการรายงานเชิงคุณภาพว่าบรรลุวัตถุประสงค์ของการก่อสร้างในแต่ละสิ่งปลูกสร้างหรือไม่อย่างไร เนื่องจากมีข้อสังเกตว่าเป็นโครงการขนาดใหญ่ที่มีวงเงินงบประมาณสูงมาก ผูกพันหลายปี แต่ในโครงการที่ขออนุมัติเขียนเพียงหลักการและเหตุผล วัตถุประสงค์ เป้าหมาย แบบรวมๆ ไม่มีรายละเอียดที่สามารถติดตามประเมินผลการดำเนินการโครงการอย่างชัดเจน จึงควรรายงานเพื่อชี้แจงถึงการใช้งานสิ่งก่อสร้าง ณ ปัจจุบันที่ใช้ผิดวัตถุประสงค์อย่างชัดเจน เช่น กรณีอาคารหอพักนักศึกษานานาชาติ ซึ่งปัจจุบันไม่ได้ให้เฉพาะนักศึกษาต่างชาติพัก แต่ให้นักศึกษาไทยเข้าพัก แต่ก็เข้าพักไม่เต็ม ซึ่งต้องเสียค่าดูแลรักษา ค่าเสียโอกาสไปเป็นจำนวนเท่าใดบ้าง และยังมีการสร้างอาคารหอพักอีกหลังขึ้นอย่างต่อเนื่องที่จะเป็นภาระในการดูแลรักษา รวมถึงหอพักที่ศูนย์แม่ริมมีคนเข้าพักเท่าไรหรืออย่างไร ได้ใช้งานจริงหรือไม่ ควรมีการรายงานโครงการก่อสร้างอื่นๆ ด้วยที่ต้องติดตามในเชิงคุณภาพ

๕) ในส่วนของนักศึกษาต่างชาติในปีปัจจุบันยอดประมาณการจำนวนนักศึกษาต่างชาติที่ทำ MOU จะเข้ามาศึกษาและมาพักในหอพักนานาชาติของมหาวิทยาลัยลดลง เนื่องจากเป็นผลกระทบจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อไวรัส Covid - ๑๙ จึงเปิดให้หอพักนานาชาติที่สร้างแล้วเสร็จหนึ่งตึกให้นักศึกษาไทยเข้าพักแทน แต่ได้กำหนดให้เฉพาะนักศึกษาหญิงเข้าพัก ดังนั้น หอพักหลังดังกล่าวจึงมีผู้เข้าพักไม่เต็มจำนวน ที่คาดไม่ถึงคือมีการสร้างหอพักหลังที่สองอย่างต่อเนื่อง และจะเกี่ยวเนื่องกับงบประมาณที่ต้องจัดซื้อครุภัณฑ์ที่ใช้งานในอาคารอีกด้วย

๑๐) การติดตามผลในเชิงคุณภาพควรติดตามผลเกี่ยวกับการได้เข้าใช้งานจริงในสิ่งก่อสร้างต่างๆ ด้วย เช่น กรณีการให้นักศึกษาปีที่ ๑ เข้าพักในหอพักนักศึกษาศูนย์แม่ริม ได้รับผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตและมีความกังวลต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน โดยให้เข้าพักหอพักที่อยู่บริเวณริมพื้นที่ของมหาวิทยาลัยซึ่งห่างไกลความเจริญ มีปัญหาในการเดินทางโดยเฉพาะนักศึกษาหญิง การจัดกิจกรรมระหว่างนักศึกษาปีที่ ๑ และปีที่ ๒ ปฏิสัมพันธ์ในการมีส่วนร่วมกิจกรรมลดลง จึงอยากให้พิจารณาว่าการใช้งานสิ่งก่อสร้างตามที่กำหนดแต่ทำให้คุณภาพด้านต่างๆ แย่ลง ควรชะลอการใช้งบประมาณ และรับฟังปัญหาที่เกิดขึ้นจริงเพื่อหาแนวทางปรับแก้

มติที่ประชุม

๑) เห็นชอบ ให้เสนอประเด็นปัญหาการใช้งบประมาณการก่อสร้างในโครงการดังกล่าว และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับเงินคงคลังของมหาวิทยาลัยต่อสภามหาวิทยาลัย

๒) รับรองรายงานการประชุม ตามข้อบังคับการประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๙

๔.๒ การเปิดรับสมัครนักศึกษาภาคพิเศษ (เรียนวันจันทร์ถึงวันศุกร์)

อาจารย์ตุลยนุสรณ์ สุภาษา กรรมการผู้แทนคณาจารย์จากวิทยาลัยนานาชาติ ขออนุญาต ถอนวาระนี้ และจะนำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาในโอกาสต่อไป

มติที่ประชุม

-

๔.๓ การแจ้งรายชื่อกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการเพื่อเสนอชื่อให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งเป็นกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.)

ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สารุ่ง ตันตระกูล ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ประธานที่ประชุม นำเสนอที่ประชุมว่า ด้วยคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) ตามข้อบังคับ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ว่าด้วย การอุทธรณ์โทษภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือน ลดขั้นเงินเดือนของ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งกำหนดให้ที่ประชุมสภาคณาจารย์และข้าราชการเลือกมาจากกรรมการสภาคณาจารย์และ ข้าราชการให้ได้จำนวนสองคน โดยกรณีที่ไม่มีการสภาคณาจารย์และข้าราชการที่มาจาก ข้าราชการพลเรือน ให้เลือกกรรมการจากกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการที่มาจากพนักงาน มหาวิทยาลัยได้

ดังนั้น สภาคณาจารย์และข้าราชการมีข้าราชการที่มาจากข้าราชการพลเรือนอยู่เพียงคนเดียว คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา ทองบุญนาค จึงนำเสนอสภาคณาจารย์และข้าราชการพิจารณา เลือกกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการจำนวนอีกหนึ่งคนเพื่อเสนอชื่อให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง เป็นกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.)

ที่ประชุมร่วมกันเสนอรายชื่อและลงคะแนนเสียง โดยจำนวนผู้ลงคะแนนเสียงในที่ประชุมครั้งนี้ เป็นคะแนนเสียงจากกรรมการจำนวนทั้งสิ้น ๑๗ คน (ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการงดออกเสียง) ได้ผลการเลือกตั้งนี้

๑) อาจารย์ ดร.สมศักดิ์ บุญแจ้ง	ได้ ๓ คะแนน
๒) อาจารย์กิตตินันท์ หอมพุ่ม	ได้ ๑ คะแนน
๓) อาจารย์พัฒน์นรินทร์ ศุขโรจน์	ได้ ๑ คะแนน
๔) นายทวีวัฒน์ หนักแน่น	ได้ ๘ คะแนน

มติที่ประชุม

เห็นชอบ นายทวีวัฒน์ หนักแน่น เพื่อเสนอชื่อให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งเป็น กรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) และรับรองมติที่ประชุมทันที

๔.๔ การสำรวจความคิดเห็นเรื่อง "อธิการบดีในฝันของชาวราชภัฏเชียงใหม่"

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา ทองบุญนาค กรรมการและเลขานุการสภาคณาจารย์และข้าราชการ นำเสนอที่ประชุมพิจารณาแบบสำรวจความคิดเห็นเรื่อง "อธิการบดีในฝันของชาวราชภัฏเชียงใหม่" รายละเอียดตามเอกสารหมายเลข ๔.๔ และที่จัดทำในรูปแบบออนไลน์จาก Google forms โดยได้จัดทำมา ๓ แบบ จึงนำเสนอสภาคณาจารย์และข้าราชการเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

- ๑) เห็นควรใช้ Google forms แบบที่ ๑
- ๒) ให้แยกข้อคำถาม ๖.๑ “เป็นบุคคลที่สังกัดในมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่” ออกมาเป็นข้อใหญ่
- ๓) เพิ่มข้อ “มีความเชี่ยวชาญในด้านวิชาการอยู่ในระดับประเทศ” เป็นข้อใหญ่

มติที่ประชุม

เห็นชอบ แบบสำรวจความคิดเห็นเรื่อง "อธิการบดีในฝันของชาวราชภัฏเชียงใหม่" โดยปรับแก้ตามข้อเสนอแนะ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่นๆ

๖.๑ กำหนดการประชุมสภาคณาจารย์และข้าราชการครั้งต่อไป

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา ทองบุญนาค กรรมการและเลขานุการสภาคณาจารย์และข้าราชการ นำเสนอที่ประชุมว่ากำหนดการประชุมตามมติที่ประชุมสภาคณาจารย์และข้าราชการ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ ได้กำหนดให้จัดการประชุมในทุกวันพุธที่ ๒ ของเดือน ซึ่งในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ จะมีการประชุมอีกจำนวน ๑ ครั้งในเดือนกันยายน โดยเบื้องต้นกำหนดการประชุมครั้งต่อไปเดิมคือ วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๓ ทั้งนี้อาจมีการปรับเปลี่ยนเพื่อเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณ

มติที่ประชุม

รับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.

ชลธิชา ชัยสุวรรณ

(นางชลธิชา ชัยสุวรรณ)

ผู้ช่วยเลขานุการสภาคณาจารย์และข้าราชการ
ผู้จัดบันทึกรายงานการประชุม

กาญจนา ทองบุญนาค

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา ทองบุญนาค)

กรรมการและเลขานุการสภาคณาจารย์และข้าราชการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

